



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br. St. 15/2024-791

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po stečajnom sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom RECTUS društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i turizam, Metković, Mostarska 14/c, MBS 060150699 OIB: 74357404899, zastupano po stečajnom upravitelju Jozu Bagariću iz Ploča, izvan ročišta, dana 29. srpnja 2025. godine

r i j e š i o j e

I. Iz sredstava ostvarenih prodajom imovine stečajnog dužnika RECTUS društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i turizam „u stečaju“, Metković, Mostarska 14/c, MBS 060150699 OIB: 74357404899 i to nekretnine oznake katastarske čestice:

- kat. čestice 5638/1 Stambena zgrada "KOCKICA" 904 m² i dvorište 1.029 m², ukupno 1933 m² 12. Suvlasnički dio: 687/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) stambena jedinica oznake C1 br. 12, dilatacija 2, orijentacija dvostrana istok i zapad, u stambeno-poslovnoj zgradi u Metkoviću, sagrađene na čes.zem. 5638/1, koji se sastoji od parkirališnog mjesta, vrta, nogostupa, nadstrešnice, vjetrobrana, ulaza, dvije ostave, loggie i vrta u prizemlju, te stepeništa, hodnika, ostave, wc-a, kuhinje, loggie i dnevnog boravka na prvom katu i stepeništa, hodnika, sobe 1K, sobe 1K, dvije loggie, ostave, sobe 2 K, kupaonice i loggie na drugom katu, ukupne površine 143,60 m², u elaboratu etažiranja označen zeleno horizontalno (rijetko), upisano u z.ul. 6653 poduložak 12 k.o. Metković,

- kat. čestice 5638/1 Stambena zgrada "KOCKICA" 904 m² i dvorište 1.029 m², ukupno 1933 m² 15. Suvlasnički dio: 770/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15) stambena jedinica oznake A4 br. 15, dilatacija 2, orijentacija dvostrana istok i zapad, u stambeno- poslovnoj zgradi u Metkoviću, sagrađene na čes.zem. 5638/1, koji se sastoji od nadstrešnice, garaže, vjetrobrana, ulaza, dvije ostave, loggie i vrta u prizemlju, te stepeništa, blagovaonice s kuhinjom, wc-a, dvije loggie i dnevnog boravka na prvom katu i stepeništa, hodnika tri sobe, dvije loggie i kupaonice na drugom katu ukupne neto korisne površine 161,07 m², u elaboratu etažiranja označen crveno vertikalno (gusto), upisano u z.ul. 6653 poduložak 15 k.o. Metković,

- kat. čestice 5638/1 Stambena zgrada "KOCKICA" 904 m² i dvorište 1.029 m², ukupno 1933 m² 14. Suvlasnički dio: 770/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14) stambena jedinica oznake A3 br. 14, dilatacija 2, orijentacija dvostrana istok i zapad, stambeno - poslovne zgrade u Metkoviću, sagrađene na čes.zem.

5638/1, koji se sastoji od nadstrešnice, garaže, vjetrobrana, ulaza, dvije ostave, loggie i vrta u prizemlju, te stepeništa, blagovaonice s kuhinjom, wc-a, dvije loggie i dnevnog boravka na prvom katu i stepeništa, hodnika, tri sobe, dvije loggie i kupaonice na drugom katu ukupne neto korisne površine 161,07 m², u elaboratu etažiranja označen crveno vertikalno (rijetko), upisano u z.ul. 6653 poduložak 14 k.o. Metković,

- kat. čestice 5638/1 Stambena zgrada "KOCKICA" 904 m² i dvorište 1.029 m², ukupno 1933 m² 16. Suvlasnički dio: 770/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) stambena jedinica oznake A5 br. 16, dilatacija 2, orijentacija dvostrana istok i zapad, u stambeno-poslovnoj zgradi u Metkoviću, sagrađene na čes.zem. 5638/1, koji se sastoji od nadstrešnice, garaže, vjetrobrana, ulaza, dvije ostave, loggie i vrta u prizemlju, te stepeništa, blagovaonice s kuhinjom, wc-a, dvije loggie i dnevnog boravka na prvom katu i stepeništa, hodnika, tri sobe, dvije loggie i kupaonice na drugom katu ukupne neto korisne površine ukupne neto korisne površine 161,07 m², u elaboratu etažiranja označen crveno dijagonalno (rijetko), upisano u z.ul. 6653 podulažak 16 k.o. Metković, koja su nakon prodaje pred ovršnim sudom preostala i namirenja troškova po čl. 113. Ovršnog zakona u iznosu od 2.546.752,81 kuna / 338.012,19 eura¹, namiruju se:

- troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava po čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona u iznosu od 757.554,70 kuna (slovima: sedam-stotina-pedeset-sedam-tisuća-pet-stotina-pedeset-četiri kune i sedamdeset lipa) / 100.544,79 eura (slovima: jednu-stotinu-tisuća-pet-stotina-četrdeset-četiri eura i sedamdeset-devet centi)¹.

II. Po odbitku iznosa troškova stečajnog postupka navedenog u točki I. ovog rješenja iz ostvarenih sredstava namiruje se tražbina razlučnog vjerovnika:

- ADRIATIC ASSESTS d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 18846383988 u ukupnom iznosu 1.763.391,47 kuna (slovima: jedan-milijun-sedam-stotina-šezdeset-tri-tisuće-tri-stotine-devedeset-jednu kunu i četrdeset-sedam lipa) / 234.042,27 eura (dvije-stotine-trideset-četiri-tisuće-četrdeset-dva eura i dvadeset-sedam lipa)¹ i to tako da je za iznos od 1.238.434,81 kuna (slovima: jedan-milijun-dvije-stotine-trideset-osam-tisuća-četiri-stotine-trideset-četiri kune i osamdeset-jednu lipu) / 164.368,55 eura (slovima: jednu-stotinu-šezdeset-četiri-tisuće-tri-stotine-šezdeset-osam eura i pedeset-pet centi)¹ razlučni vjerovnik oslobođen plaćanja kupovnine, a iz naplaćenih novčanih sredstava u iznosu od 550.763,30 kuna (slovima: pet-stotina-pedeset-tisuća-sedam-stotina-šezdeset-tri kune i trideset lipa) / 73.098,85 (slovima: sedamdeset-tri-tisuće-devedeset-osam eura i osamdeset-pet centi)¹.

III. Nalaže se stečajnom dužniku RECTUS društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i turizam „u stečaju“, Metković, Mostarska 14/c, MBS 060150699 OIB: 74357404899 nakon pravomoćnosti ovog rješenja bez odlaganja korist računa ADRIATIC ASSESTS d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 18846383988, broj HR9224840081502001207 isplatiti 26.131,23 kuna (slovima: dvadeset-šest-tisuća-jednu stotinu-trideset-jedan euro i dvadeset-tri centa) / 3.468,21 eura (slovima: tri-tisuće-četiri-stotine-šezdeset-osam eura i dvadeset-jednu centu)¹.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450 kn

Obrazloženje

1.1. Nakon što je imovina dužnika prodana na javnoj dražbi koju je proveo Općinski sud u Dubrovniku, na ročištu za diobu kupovine održanom 19. prosinca 2019. godine predmet je bila rasprava o diobi kupovine u ukupnom iznosu od 2.548.434,81 kuna odnosno nakon što je izvršen prijeboj s razlučnim vjerovnikom u iznosu od 1.308.318,00 kuna koji iznos je prenesen ovom sudu kao stečajnom sudu od strane ovršnog suda Općinskog suda u Dubrovniku.

1.2. Naime, Općinski sud u Dubrovniku je rješenjem o dosudi posl.br. Ovr. 187/2016 od 17. prosinca 2018. godine (list spisa 2015) dosudio imovinu dužnika i to oznake:

- kat. čestice 5638/1 Stambena zgrada "KOCKICA" 904 m² i dvorište 1.029 m², ukupno 1933 m² 12. Suvlasnički dio: 687/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) stambena jedinica oznake C1 br. 12, dilatacija 2, orijentacija dvostrana istok i zapad, u stambeno-poslovnoj zgradi u Metkoviću, sagrađene na čes.zem. 5638/1, koji se sastoji od parkirališnog mjesta, vrta, nogostupa, nadstrešnice, vjetrobrana, ulaza, dvije ostave, loggie i vrta u prizemlju, te stepeništa, hodnika, ostave, wc-a, kuhinje, loggie i dnevnog boravka na prvom katu i stepeništa, hodnika, sobe 1K, sobe 1K, dvije loggie, ostave, sobe 2 K, kupaonice i loggie na drugom katu, ukupne površine 143,60 m², u elaboratu etažiranja označen zeleno horizontalno (rijetko), upisano u z.ul. 6653 poduložak 12 k.o. Metković i
- kat. čestice 5638/1 Stambena zgrada "KOCKICA" 904 m² i dvorište 1.029 m², ukupno 1933 m² 15. Suvlasnički dio: 770/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15) stambena jedinica oznake A4 br. 15, dilatacija 2, orijentacija dvostrana istok i zapad, u stambeno- poslovnoj zgradi u Metkoviću, sagrađene na čes.zem. 5638/1, koji se sastoji od nadstrešnice, garaže, vjetrobrana, ulaza, dvije ostave, loggie i vrta u prizemlju, te stepeništa, blagovaonice s kuhinjom, wc-a, dvije loggie i dnevnog boravka na prvom katu i stepeništa, hodnika tri sobe, dvije loggie i kupaonice na drugom katu ukupne neto korisne površine 161,07 m², u elaboratu etažiranja označen crveno vertikalno (gusto), upisano u z.ul. 6653 poduložak 15 k.o. Metković,

založnom vjerovniku ARIATIC ASSETS d.o.o. za iznos od 583.711,03 kuna i 654.723,78 kuna, ili sveukupno 1.238.434,81 kuna za koji iznos je založni vjerovnik oslobođen plaćanja kupovnine, a imovinu dužnika oznake:

- kat. čestice 5638/1 Stambena zgrada "KOCKICA" 904 m² i dvorište 1.029 m², ukupno 1933 m² 14. Suvlasnički dio: 770/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14) stambena jedinica oznake A3 br. 14, dilatacija 2, orijentacija dvostrana istok i zapad, stambeno - poslovne zgrade u Metkoviću, sagrađene na čes.zem. 5638/1, koji se sastoji od nadstrešnice, garaže, vjetrobrana, ulaza, dvije ostave, loggie i vrta u prizemlju, te stepeništa, blagovaonice s kuhinjom, wc-a, dvije loggie i dnevnog boravka na prvom katu i stepeništa, hodnika, tri sobe, dvije loggie i kupaonice na drugom katu ukupne neto korisne površine 161,07 m², u elaboratu etažiranja označen crveno vertikalno (rijetko), upisano u z.ul. 6653 poduložak 14 k.o. Metković,

je dosudio Darku Putica za iznos od 655.000,00 kuna,

dok je imovinu dužnika oznake:

- kat. čestice 5638/1 Stambena zgrada "KOCKICA" 904 m² i dvorište 1.029 m², ukupno 1933 m² 16. Suvlasnički dio: 770/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) stambena jedinica oznake A5 br. 16, dilatacija 2, orijentacija dvostrana istok i zapad, u stambeno-poslovnoj zgradi u Metkoviću, sagrađene na čes.zem. 5638/1, koji se sastoji od nadstrešnice, garaže, vjetrobrana, ulaza, dvije ostave, loggie i vrta u prizemlju, te stepeništa, blagovaonice s kuhinjom, wc-a, dvije loggie i dnevnog boravka na prvom katu i stepeništa, hodnika, tri sobe, dvije loggie i kupaonice na drugom katu ukupne neto korisne površine ukupne neto korisne površine 161,07 m², u elaboratu etažiranja označen crveno dijagonalno (rijetko), upisano u z.ul. 6653 podulažak 16 k.o. Metković,

dosudio Ivani Paradžik za iznos od 655.000,00 kuna.

2. Dakle, prodajom predmetne imovine ostvarena je uplata u ukupnom iznosu od 1.310.000,00 kuna, od čega je iznos 1.308.318,00 kuna nakon po ovršnom sudu namirenja prioriternih tražbina prenesen ovom sudu kao stečajnom sudu.

3. Rješenjem ovog suda posl.br. St. 14/2019-633 od 19. prosinca 2019. godine koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-290/2020-2 od 26. siječnja 2020. odlučeno je o namirenju vjerovnika iz ostvarene kupovnine, ali su odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-333/2023-5 od 17. rujna 2024. godine ukinute navedene odluke i predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

4. Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci broj Rev-333/2023-5 od 17. rujna 2024. godine navodi da taj sud ostaje kod svog shvaćanja izraženog u odluci Rev 1310/2017-4 od 8. rujna 2020. godine koje citira:

"Prema odredbi čl. 98. st. 5. SZ postupke ovrhe koje su pokrenuli vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka. Kada sam SZ upućuje na primjenu pravila ovršnog postupka u ovom slučaju, samo vođenje stečajnog postupka nad ovršenikom ne dovodi do stavljanja izvan snage, odnosno ne dovodi do nemogućnosti primjene pojedinih odredbi OZ kojima se uređuje postupak ovrhe na nekretnini, konkretno prodaje nekretnine, te prava na oslobođenje od plaćanja kupovnine. Do primjene čl. 164.a st. 1. SZ odnosno čl. 170. SZ došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja ima pravo prvenstvenog namirenja. Treba dodati da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku.", te navodi "... jer vjerovnici čija je tražbina veća od postignute kupovnine, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku."

5. Prema čl. 107. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje u tekstu: OZ):

"(1) Ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje.

(2) Ako kupovнина iznosi više od njegove ovršne tražbine, ovrhovoditelj je dužan položiti razliku.

(3) Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka primjenjuju se i kad je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, s time da je ona dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine.

(4) Sud može odlučiti da kupac koji je osoba koja ima pravo na namirenje iz kupovnine ne položi dio kupovnine za koji se osnovano može pretpostaviti da će biti pokriven iznosom koji će mu pripasti prema rješenju o namirenju."

6.1. Nije sporno pravo na oslobođenje od plaćanja kupovnine. No, ono je djelomično ograničeno pravima koje zakonski propisi daju trećim osobama. Naime, pravo na oslobođenje od plaćanja kupovnine ne smije biti apsolutno i ne smije ugroziti samu bit prava, poštujući pri tome legitiman cilj i uz razuman odnos razmjernosti prema pravima trećih. Ovakvim pretjeranim formalizmom izraženim u odluci VSRH Rev 333/2023-5 narušava se pravo na pristup sudu obzirom da postupovna pravila (prema pravilima ovrhe) prestaju služiti ciljevima i djeluju na pravnu sigurnost i pravilno djelovanje pravnog sustava, a i ugrožava se pravičnost.

6.2. Tvrdnja u odluci broj Rev-333/2023-5 od 17. rujna 2024. godine da *"... nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku ..."* nije točna, budući da su izvjesni troškovi diobe (namirenja) koja se provodi u stečajnom postupku i koji troškovi se imaju (moraju) smatrati troškovima unovčenja, obzirom da unovčenje nije samo sebi svrhom, već je cilj unovčenja namirenje vjerovnika unovčenjem imovine prema pravilima ovrhe u stečajnom postupku koji je u konkretnom slučaju neodvojivo povezan s ovršnim postupkom i bez kojeg stečajnog postupka se konkretni ovršni postupak ne bi mogao provesti, budući da bez stečajnog postupka ne bi postojao ovršenik (stečajni dužnik) u ovršnom postupku, pa se propise (pravila) ovršnog postupka ne bi trebalo (pretjerano) mehanički tumačiti.

6.3. Također, tvrdnja u odluci broj Rev-333/2023-5 od 17. rujna 2024. godine da bi vjerovnici morali *".... platiti i troškove koji nisu nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku."* nije točna, budući da su u stečajnom postupku nastali troškovi i to upravo radi unovčenja odnosno cilja unovčenja – namirenja vjerovnika – zbog čega je ovršni postupak i pokrenut, a to su troškovi poput npr. naknade banke, troškovi knjigovodstva koje mora proknjižiti uplate i isplate u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, uz eventualni obračun poreza odnosno prijenosa porezne obveze, izračuna smanjenja tražbine razlučnog vjerovnika ako je ujedno i stečajni vjerovnik, nagrade ljudi koji su izvršili obračun radi namirenja i isplate a koji su tijela stečajnog postupka itd.

7.1. Temeljem čl. 97. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 88/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje u tekstu: Stari SZ) koji se obzirom na vrijeme pokretanja ovršnog postupka ovrhovoditelja G.B.M. d.o.o. Zagreb primjenjuje, a i temeljem čl. 168. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17,

36/22, 27/24, dalje u tekstu SZ), ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja.

7.2. Prema čl. 98. Starog SZ (tako i čl. 169. SZ) nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti osiguranje ili ovrhu na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika (st. 1.), a nakon otvaranja stečajnog postupka razlučni vjerovnici ovlašteni su pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja po općim pravilima ovršnoga postupka. Prekinuti postupci ovrhe i osiguranja koje su ti vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnoga postupka, nastaviti će i provesti ovršni sud po pravilima ovršnoga postupka (st. 5.).

7.3. U konkretnom slučaju:

- ovaj stečajni postupak pokrenut je prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka dostavljenim sudu 2. siječnja 2012. godine;
- na temelju ovršnog prijedloga podnesenog 28.02.2014. (nakon otvaranja stečajnog postupka) Općinski sud u Metkoviću donio je rješenje o ovrsi posl.br. Ovr. 304/14 od 18. kolovoza 2014. godine na (predmetnim) nekretninama oznake:

a) 687/10000 suvlasničkog dijela nekretnine označene kao čest.zem. 5638/1 stambena zgrada „Kockica“ i dvorište od 1933 m², te na tom suvlasničkom dijelu uspostavljeno i povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine što u naravi predstavlja stambenu jedinicu oznake C1 broj 12 dilatacija 2, orijentacija dvostrana istok i zapad, u stambeno-poslovnoj zgradi u Metkoviću, sagrađenoj na čest.zem. 5638/1, koji se sastoji od parkirališnog mjesta, vrta, nogostupa, nadstrešnice, vjetrobrana, ulaza, dvije ostave, loggie i vrta u prizemlju, te stepeništa, hodnika, ostave, wc-a, kuhinje, loggie i dnevnog boravka na prvom katu i stepeništa, hodnika, sobe 1K, sobe 1K, dvije loggie, sobe 2K, kupaonice i loggie na drugom katu, ukupne površine 143,60 m², u elaboratu o etažiranju označen zeleno horizontalno (rijetko), upisan u z.ul. 6653 poduložak 12 k.o. Metković,

b) 770/10000 suvlasničkog dijela nekretnine označene kao čest.zem. 5638/1 stambena zgrada „Kockica“ i dvorište od 1933 m², te na tom suvlasničkom dijelu uspostavljeno i povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine što u naravi predstavlja stambenu jedinicu oznake A3 broj 14 dilatacija 2, orijentacija dvostrana istok i zapad, u stambeno-poslovnoj zgradi u Metkoviću, sagrađenoj na čest.zem. 5638/1, koji se sastoji od nadstrešnice, garaže, vjetrobrana, ulaza, dvije ostave, loggie i vrta u prizemlju, te stepeništa, blagovaonice s kuhinjom, wc-a, dvije loggie i dnevnog boravka na prvom katu i stepeništa, hodnika, tri sobe, dvije loggie, i kupaonice na drugom katu, ukupne površine 161,07 m², u elaboratu o etažiranju označen crveno vertikalno (rijetko), upisan u z.ul. 6653 poduložak 14 k.o. Metković,

c) 770/10000 suvlasničkog dijela nekretnine označene kao čest.zem. 5638/1 stambena zgrada „Kockica“ i dvorište od 1933 m², te na tom suvlasničkom dijelu uspostavljeno i povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine što u naravi predstavlja stambenu jedinicu oznake A4 broj 15 dilatacija 2, orijentacija dvostrana istok i zapad, u stambeno-poslovnoj zgradi u Metkoviću, sagrađenoj na čest.zem. 5638/1, koji se sastoji od nadstrešnice, garaže, vjetrobrana, ulaza,

dvije ostave, loggie i vrta u prizemlju, te stepeništa, blagovaonice s kuhinjom, wc-a, dvije loggie i dnevog boravka na prvom katu i stepeništa, hodnika, tri sobe, dvije loggie i kupaonice na drugom katu, ukupne površine 161,07 m², u elaboratu o etažiranju označen crveno vertikalno (rijetko), upisan u z.ul. 6653 poduložak 15 k.o. Metković,

d) 770/10000 suvlasničkog dijela nekretnine označene kao čest.zem. 5638/1 stambena zgrada „Kockica“ i dvorište od 1933 m², te na tom suvlasničkom dijelu uspostavljeno i povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine što u naravi predstavlja stambenu jedinicu oznake A5 broj 16 dilatacija 2, orijentacija dvostrana istok i zapad, u stambeno-poslovnoj zgradi u Metkoviću, sagrađenoj na čest.zem. 5638/1, koji se sastoji od nadstrešnice, garaže, vjetrobrana, ulaza, dvije ostave, loggie i vrta u prizemlju, te stepeništa, blagovaonice s kuhinjom, wc-a, dvije loggie i dnevog boravka na prvom katu i stepeništa, hodnika, tri sobe, dvije loggie, i kupaonice na drugom katu, ukupne površine 161,07 m², u elaboratu o etažiranju označen crveno vertikalno (rijetko), upisan u z.ul. 6653 poduložak 16 k.o. Metković,

na temelju kojeg rješenja je na istim nekretninama 18. kolovoza 2014. (nakon otvaranja stečajnog postupka) pod brojem Z-804/14 u zemljišnim knjigama upisana zabilježba ovrhe u korist ovrhovoditelja G.B.M. d.o.o. iz Zagreba;

- G.B.M. d.o.o. iz Zagreba je rješenjem u stečajnom postupku (19. rujna 2013. tj. prije pokretanja ovršnog postupka) priznata tražbina kao vjerovniku drugog (II.) višeg isplatnog reda u iznosu 222.529,70 kuna.

7.4. Dakle:

- ako je G.B.M. d.o.o. iz Zagreba u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupak (02.01.2012.) bio stečajni vjerovnik (a bio je budući mu je priznata tražbina) nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kao stečajni vjerovnik nije mogao tražiti ovrhu prijedlogom za ovrhu od 28. veljače 2014. godine, na temelju kojeg je doneseno rješenje o ovrsi posl.br. Ovr. 304/2014 od 18.08.2014. i u kojem postupku su predmetne nekretnine prodane,

- ako je G.B.M. d.o.o. iz Zagreba razlučno pravo na predmetnim nekretninama stekao na temelju rješenja o ovrsi posl.br Ovr.304/2014 to razlučno pravo prestaje,

- ako je G.B.M. d.o.o. iz Zagreba u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupak (02.01.2012.) bio razlučni vjerovnik na temelju rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nakon otvaranja stečajnoga postupka ovlašten je pokrenuti postupak ovrhe po općim pravilima ovršnoga postupka. Prekinuti postupci ovrhe i osiguranja koje su ti vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnoga postupka, nastaviti će i provesti ovršni sud po pravilima ovršnoga postupka.

7.5. Međutim, prema čl. 441. SZ:

"(1) Stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 12., članka 88. stavka 2., članaka 89. – 91., članaka 94. – 96., članka 98., članaka 102. i 103., članaka 132. i 133., članka 169. stavaka 5. – 8., članaka 216. i 217., članka 227., članka 229., članaka 235. – 248., članka 254., članka 289. stavaka 4. – 7., članka 293. stavka 4., članaka 303. – 355. i članka 438. ovoga Zakona

primjenjuju se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona."

7.6. Stoga, ovaj sud nalazi kako prema izričitoj (citiranoj) odredbi čl. 441. SZ samo stečajni (ne i ovršni) postupci pokrenuti prije stupanja na snagu SZ (01.10.2015.) dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja tih stečajnih postupaka, s tim da se odredbe čl. 169. st. 5. do 8. SZ primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu SZ, pa kako ovaj sud nalazi da se u konkretnom slučaju radi o slučaju iz čl. 169. st. 5. do 8. SZ koji je u trenutku stupanja na snagu propisivao:

"(5) Nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja.

(6) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

(7) Sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz stavka 6. ovoga članka dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnoga postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak."

iz navedenog proizlazi da je dvojbeni pravilnost provedenog ovršnog postupka pred općinskim sudom pod posl.br. Ovr.304/2014, odnosno kasnije pod posl.br. Ovr.187/2016. Posebno, ako se ima u vidu intencija (namjera zakonodavca) kod donošenja SZ da se sva imovina koja ulazi u stečajnu masu koncentrira u jednom postupku i prodaje u jednom postupku.

7.7. U svakom slučaju, postupak koji je G.B.M. d.o.o. kao ovrhovoditelj, na temelju vjerodostojne isprave, pokrenuo pred javnim bilježnikom Alemkom Gajski iz Zagreba pod posl.br. pod br. Ovr.335/11 je pravomoćno okončan (dovršen) i u trenutku otvaranja stečajnog postupka nije bio u tijeku, pa se na taj postupak primjenom čl. 441. SZ ne može primijeniti Stari SZ.

8.1. No, sve da je pogrešno stajalište ovog suda da se u konkretnom slučaju čl. 441. SZ ne odnosi na ovaj ovršni postupak i da je suprotno stajalištu ovog suda G.B.M. d.o.o. bio razlučni vjerovnik, pa je prema čl. 98. Starog SZ imao pravo pokrenuti ovršni postupak koji provodi ovršni sud po pravilima ovrhe, ovršni sud je proveo ovršni postupak po pravilima ovrhe sve do faze namirenja vjerovnika (posljednja radnja u ovršnom postupku je bila namirenje prioriteta tražbina). Namirenje vjerovnika je takvom slučaju (nakon što ovršni sud namiri prioriteta tražbine) propisano čl. 164.a Starog SZ na način da se preostali iznos kupovnine ostvaren u ovršnom postupku pred općinskim sudom prenese stečajnom sudu i stečajni sudu provodi namirenje.

8.2. Naime, čl. 164.a Starog SZ je propisivao:

"(1) Nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sudu.

(2) Iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će: 1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz članka 170. ovoga Zakona; 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu

predviđenom pravilima ovršnog postupka i3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju."

8.3. Stoga, stečajni sud nakon što primi iznos dobiven od ovršnog suda najprije treba u stečajnu masu izdvojiti odgovarajući iznos (obračun troškova) prema čl. 170. Starog SZ, a potom namiriti tražbine razlučnih vjerovnika.

8.4. Dakle, postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika sudjelovati u troškovima stečajnog postupka, pa se po mišljenju ovog suda ne može tumačiti da je razlučni vjerovnik (ovrhovoditelj) tražbinu stekao u ovršnom postupku i nije dužan vratiti dio kupovnine stečajnom sudu radi pokrića troškova stečajnog postupka.

9.1. Nadalje, prema stajalištu ovog suda zabilježba ovrhe pokrenute na temelju vjerodostojne isprave u zemljišnim knjigama nije sama po sebi stjecanje razlučnog prava. Zabilježba ovrhe u zemljišnim knjigama (u konkretnom slučaju pod posl.br. Z-532/11 po rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Alemki Gajski iz Zagreba pod br. Ovr-335/11 od 28. lipnja 2011.) predstavlja privremenu mjeru kojom se upisuje da je na predmetnoj nekretnini pokrenut ovršni postupak, ali to ne daje vjerovniku pravo prvenstva u naplati nad drugim vjerovnicima. Svrha zabilježbe je da se trećim osobama učini poznatim da je nad tom nekretninom pokrenuta ovrha.

9.2. Razlučno pravo predstavlja pravo vjerovnika da se namiri prije ostalih iz određene stvari (pravo odvojenog namirenja) i to pravo mora imati temelj u stvarnom pravu (npr. hipoteci, fiduciju, založnom pravu i sl.). Razlučni vjerovnik može ostvariti svoje pravo u stečaju dužnika neovisno o drugim vjerovnicima. Dakle, ako vjerovnik ima hipoteku ili slično pravo upisano u zemljišne knjige, onda ima razlučno pravo, ali ako ima upisanu samo zabilježbu ovrhe na temelju vjerodostojne isprave, tada još nema razlučnog prava.

9.3. Stoga, vjerovnik G.B.M. d.o.o. upisom zabilježbe ovrhe po rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Alemki Gajski iz Zagreba pod br. Ovr-335/11 od 28. lipnja 2011. nije stekao razlučno pravo prema čl. 79. tada važećeg Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 77/11, 125/11, 70/12, dalje u tekstu: Stari OZ), a istovjetan sadržaj je i čl. 84. OZ,. Tim upisom upisana je zabilježba postojanja ovršnog postupka radi naplate tražbine čime se stekao prednosni red, ali se nije steklo razlučno pravo. Temeljni pravni učinak zabilježbe prema propisima važećim u vrijeme kada je ona učinjena je odrediti prvenstveni red ovrhovoditelja u eventualnom namirenju tražbine na nekretnini na kojoj je zabilježba upisana (tako i VTSRH PŽ-1076/05 od 13.02.2009.). Naime, zabilježbom ovrhe upisuje se da je ovršni sud donio rješenje o ovrsi na ovršenikovo (dužnikovo) nekretnini. Zabilježbu ovrhe određuje ovršni sud nakon što je na ovrhovoditeljev prijedlog za ovrhu donio rješenje o ovrsi na ovršenikovo nekretnini. Štoviše, u specifičnom slučaju određivanja ovrhe na temelju vjerodostojne isprave zabilježba ovrhe u potencijalnom sporu po prigovoru ovršenika ne predstavlja automatizmom ni zabilježbu spora (tako i VTS RH PŽ-1076/05 od 13.02.2009.). Da bi zadržao prednosni red upisan po rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Alemki Gajski iz Zagreba pod br. Ovr-335/11 od 28. lipnja 2011. vjerovnik (u konkretnom slučaju G.B.M. d.o.o.) je bio obavezan u roku od jedne godine dana opravdati

zabilježbu odnosno pokrenuti pred ovršnim sudom ovrhu na temelju ovršne isprave (Ovr) i na temelju u tom (Ovr) postupku donesenog rješenja o ovrsi bi stekao razlučno pravo s prednosnim redom koje je stekao upisom zabilježne ovrhe po rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Alemki Gajski iz Zagreba pod br. Ovr-335/11 od 28. lipnja 2011. Pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave doneseno od strane javnog bilježnika ne može biti temelj za upis zabilježbe o ovrsi sukladno čl. 79. Starog OZ odnosno čl. 84. OZ u zemljišnoj knjizi, budući javni bilježnik nije nadležan za donošenja takvog rješenja, već je za donošenje takvog rješenja nadležan samo ovršni sud i to kod ovrhe na nekretninama ali ne i kod ovrhe na bankovnom računu ili na novčanim primanjima (tako i ŽS Varaždin GŽ Zk 356/17 od 21.3.2019.).

9.4. Zbog navedenog (bez obzira na pravilnost konkretnog ovršnog postupka, u tom postupku donesene su pravomoćne odluke o ovrsi, o dosudi, o namirenju i sl.), to što je po prijedlogu G.B.M. d.o.o. pokrenuta i provedena ovrha u ovršnom postupku pred općinskim sudom ne čini G.B.M. d.o.o. automatski razlučnim vjerovnikom. Naime, G.B.M. d.o.o. je svoje razlučno pravo stekao po rješenju o ovrsi posl.br. Ovr.304/2014 nakon upisa otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama, a tada takvo pravo više nije mogao steći, te u situaciji kada je ovršni sud primjenom čl. 164.a Starog SZ primjenjujući pravila ovršnog postupka nakon namirenja prioriternih tražbina preostala novčana sredstva predao stečajnom sudu, stečajni sud postojanje razlučnog prava procjenjuje prema pravilima Stečajnog zakona i raspoređuje ostvarenu kupovninu prema odredbama tada važećeg Stečajnog zakona, a to je u konkretnom slučaju SZ.

10. Sudska odluka smatrat će se arbitrarnom (proizvoljnom) u mjeri koja dovodi u pitanje pravičnost postupka ako ne sadrži dostatne pravno relevantne razloge, odnosno ako su razlozi za njezino donošenje utemeljeni na faktičnoj ili pravnoj pogrešci koja za svoju posljedicu imaju uskratu pravne zaštite. (tako USRH, posl.br. U III/3226/2022 od 11. srpnja 2023. i predmet Europskog suda za ljudska prava Urot protiv Turske broj 53561/09 i 13952/11 paragraf 68. presuda od 27. studenoga 2018.).

11. Kako se u konkretnom slučaju radilo o prodaji nekretnina primjenom pravila ovršnog zakona i ostvareni iznos kupovnine nije dostatan ni za namirenje tražbine prvog razlučnog vjerovnika u cijelosti (manji je od iznosa tražbine osigurane razlučnim pravom) ne postoji preostali iznos koji bi trebao biti predan stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika, pa žalba G.B.M. d.o.o., kao stečajnog vjerovnika, nije dopuštena (tako i VTSRH PŽ-1891/2025 od 07.05.2025.).

12. Kada bi suprotno stajalištu ovog suda G.B.M. d.o.o. iz Zagreba u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupak (02.01.2012.) bio razlučni vjerovnik, sukladno čl. 98. Starog OZ bio je ovlašten pokrenuti ovršni postupak (koji se provodi prema pravilima ovršnog postupka), a nakon unovčenja imovine prema pravilima ovršnog postupka i to sukladno čl. 112. OZ iz prodajne cijene namiruju se ovrhovoditelji na čiji je prijedlog određena ovrha, založni vjerovnici i kad nisu prijavili svoje tražbine, osobe koje imaju pravo na naknadu za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, Republika Hrvatska i općine, gradovi i županije po osnovi poreza i drugih pristojbi, te se

temeljem čl. 113. OZ najprije namiruju (1.) troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, pa (2.) porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu (ako su prijavljeni najkasnije na ročištu za diobu i ako se dokazuju ovršnom ispravom). Nakon namirenja ovih tražbina, temeljem čl. 114. OZ, namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, sve po redu stjecanja, s tim da se troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina, kao i troškovi ovršnoga postupka, osim troškova koji se prvenstveno namiruju. No, čl. 164.a Starog SZ propisano je da se namirenje provodi u postupku pred stečajnim sudom ("*... nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu.*"), pa je nejasno zbog čega Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama (Rev 1310/2017-4 i dr.) smatra da bi do primjene čl. 164.a Starog SZ došlo samo (jedino) u slučaju kada bi "*... ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja.*", a ne i u drugim (svim) situacijama prodaje imovine stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo u ovršnom postupku. Drugim riječima, ako je pred općinskim kao ovršnim sudom unovčena imovina na kojoj postoji razlučno pravo za iznos manji od tražbine ovrhovoditelja (razlučnog vjerovnika), tada se izravne i neizravne opće troškove (u razmjernom dijelu) neće namirivati iz ostvarene kupovnine na teret razlučnog vjerovnika već će ih u cijelosti snositi stečajni vjerovnici, a ako je unovčena za veći iznos od tražbine ovrhovoditelja (razlučnog vjerovnika) tada će se ti troškovi namirivati iz ostvarene kupovnine. Dakle, ako je razlučni vjerovnik kod procjene vrijednosti imovine na kojoj zasniva razlučno pravo radi osiguranja svoje tražbine pogriješio i za osiguranje svoje tražbine uzeo u zalog (razlučno pravo) stvar (imovinu) koja na tržištu vrijedi manje, njegovu grešku trebaju snositi stečajni vjerovnici koji će troškove namiriti iz stečajne mase i time smanjiti mogućnost namirenja svojih tražbina, a ako je pogodio s vrijednosti stvari (imovine) na kojoj je zasnovano razlučno pravo, tada će se troškovi snositi iz kupovnine. Za ovaj sud takvim postupanjem ostvaruje se nejednakost pred sudom (zakonom), te predstavlja pretjerani formalizam (bez sveobuhvatnog sagledavanja svih propisa).

13. U postupku pred ovršnim sudom pod posl.br. Ovr.304/2014 nekretnine (pravo vlasništva) oznake (a) 687/10000 suvlasničkog dijela nekretnine označene kao čest. zem. 5638/1 upisano u z.ul. 6653 poduložak 12 k.o. Metković i (c) 770/10000 suvlasničkog dijela nekretnine označene kao čest. zem. 5638/1 upisano u z.ul. 6653 poduložak 15 k.o. Metković se prodalo (dosudilo) rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr.187/2016 od 17.12.2018. razlučnom vjerovniku ARIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, koji je istim rješenjem oslobođen polaganja kupovnine u iznosu 1.238.434,81 kuna, dok su preostale nekretnine (pravo vlasništva) unovčene za iznos od 1.310.000,00 kuna iz kojeg iznosa su (temeljem rješenja Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr. 187/2016 od 11.06.2019.) namireni ovrhovoditelju troškovi ovršnog postupka u iznosu od 1.682,00 kuna, te je preostali iznos uplaćene kupovnine od 1.308.318,00 kuna prenesen Trgovačkom sudu u Dubrovniku kao stečajnom sudu pred kojim se vodi stečajni postupak nad ovršenikom. Iz obrazloženja

rješenja Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr. 187/2016 od 11.06.2019. proizlazi da je prema obračunu koji je dostavio ovrhovoditelj (G.B.M. d.o.o. iz Zagreba) razvidno da naknadu troškova ovršnog postupka iz čl. 113. st. 1. toč. 1. OZ predstavljaju troškovi sudske pristojbe na rješenje o odgodi od 02. srpnja 2018., sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o ovrsi po rješenju od 03. ožujka 2014. u iznosu od 1.464.86 kuna i predujam troška izlaska sudskog ovršitelja na razgledavanje nekretnine u iznosu od 117,20 kuna, ili ukupno iznos od 1.682,00 kune, a da nije bilo potraživanja na ime poreza koji terete nekretninu u zadnjoj godini prije prodaje (čl.113. st. 1. toč. 2. OZ) koji imaju prednost u namirenju te se namiruju u ovršnom postupku, pa se tražbine koje je prijavio ovrhovoditelj i založni vjerovnik imaju namiriti kroz stečajni postupak.

14.1. Prema čl. 164.a st. 1. Starog SZ obveza je ovršnog suda, nakon što se unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, prvo iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti troškove do tada provedenog ovršnog postupka, a zatim preostali novac predati stečajnom sucu.

14.2. Kada se radi o namirenju po pravilima ovršnog postupka prvi red namirenja predstavljaju tražbine troškova ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji (čl. 113. OZ), koje se namiruju prije svih iz iznosa dobivenog prodajom i imaju apsolutni prioritet u namirenju, bez obzira na vrstu potraživanja i broj vjerovnika koji se namiruju iz prodane nekretnine.

14.3. Opće je pravilo da troškovi ovršnog postupka koji nastanu pojedinom vjerovniku u ovršnom postupku s drugih osnova prate sudbinu glavne tražbine. Naime, prema čl. 114. st. 5. OZ troškovi ovršnoga postupka, osim troškova koji se prvenstveno namiruju (čl. 113. OZ), namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina. U tom smislu ti se troškovi nadoknađuju vjerovniku u trećem isplatnom redu, dok se troškovi što ih je neki od vjerovnika snosio na ime sudskih pristojbi i predujmova namiruju prioritetno, prije svih drugih tražbina te se i namiruju na teret svih drugih vjerovnika.

14.4. Prema pravilima ovršnog postupka drugi red namirenja su tražbine poreza i druge pristojbe dospjele za posljednjih godinu dana koji terete prodanu nekretninu (čl. 113. st. 1. točka 2. OZ).

14.5. Slijedom iznesenog, u smislu čl. 164.a st. 1. Starog SZ, troškovi do tada provedenog ovršnog postupka smatraju se troškovima koji se prvenstveno namiruju i za koje bi se troškove namirili svi ovrhovoditelji kad bi imali opravdan i pravodoban zahtjev za to namirenje, a to su prioritetni troškovi iz čl. 113. OZ, troškovi pristojbi i predujmova (sudski ovršitelji, sudski dostavljači, vještačenja), odnosno, materijalni troškovi koje ovršni sud kad su opravdani i dokumentirani obvezno priznaje, te porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu.

15. Redove namirenja prilikom namirenja tražbina vjerovnika iz stvari (stečajnog dužnika) na kojoj postoji razlučno pravo propisuje Stečajni zakon, pa tako čl. 164.a st. 2. Starog SZ propisuje da će iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac:

(1.) izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 170. Starog SZ (troškovi utvrđivanja tražbine),

- (2.) namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i
- (3.) preostali iznos (ako ima viška sredstava nakon namirenja svih razlučnih vjerovnika) predati stečajnom upravitelju.

15.1. Dakle, prema čl. 164.a st. 2. Starog SZ prvi red namirenja predstavljaju tražbine iz čl. 170. Starog SZ (troškovi utvrđivanja tražbine), a u drugom se redu namiruju tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka.

15.2. Prema pravilima ovršnog postupka (čl. 114. OZ), nakon namirenja tražbina iz čl. 113. OZ namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koje prestaju prodajom. Vjerovnici ovog reda se namiruju redoslijedom stjecanja založnog prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su predložili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu, a ako je prednosni red bio ustupljen, tada se ti vjerovnici namiruju po tim ustupom uspostavljenom prednosnom redu.

15.3. U isti red namirenja kao i glavna tražbina spadaju troškovi kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, a po istom redoslijedu kao i glavna tražbina namiruju se i troškovi ovršnoga postupka, osim troškova iz čl. 113. OZ koji se prvenstveno namiruju. Poslije namirenja tražbina iz čl. 114. OZ namiruju se porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu za vrijeme za koje se ne namiruju prema čl. 113. OZ. Nakon toga namiruju se kamate iz čl. 114. st. 4. OZ za vrijeme za koje nisu namirene prema toj odredbi i to po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

15.4. Iz navedenog proizlazi da redoslijed namirenja koji je propisan Stečajnim zakonom osigurava da prvenstveno budu namireni svi ovrhovoditelji za prioritetne troškove, nakon čega se namiruju vjerovnici prema redoslijedu namirenja kako je to propisano čl. 164.a SZ, koji poštuje redoslijed namirenja prema pravilima ovršnog postupka.

15.5. Slijedom iznesenog, troškovi iz čl. 113. OZ (prioritetne tražbine) su jedini troškovi koje je ovršni sud ovlašten namiriti u ovršnom postupku u kojem je bio ovlašten provesti prodaju, ali ne i namirenje, pa se sve ostale tražbine, namiruju u stečajnom postupku.

15.6. Dakle, nakon prodaje nekretnine u ovršnom postupku iz iznosa dobivenoga prodajom, sukladno čl. 113. OZ namiruju se samo troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, a potom porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu, te se nakon toga preostali novac predaje stečajnom sucu radi namirenja ostalih tražbina sukladno čl. 164. st. 2. Starog SZ u vezi čl. 114. OZ (tako i VSRH Rev 219/2022)..

16. Ako je prema čl. 164. st. 2. Starog SZ razlučni vjerovnik pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnoga namirenja svoje tražbine prije nego što je stečajni upravitelj predložio njezinu prodaju u stečajnom postupku nekretnina će se sukladno čl. 164. st. 1. Starog SZ, prodati u ovršnom postupku koji je pokrenuo razlučni vjerovnik, pa u konkretnom slučaju bez obzira ima li

G.M.B. d.o.o. status razlučnog vjerovnika ili nema takav status, u odnosu na diobu kupovnine (namirenje vjerovnika) treba se postupati kao u slučaju unovčenja imovine na kojoj postoji razlučno pravo (pred ovršnim sudom), budući da na predmetnoj imovini postoji nesporno razlučno pravo ADRIATIC ASSETS d.d. (prvog upisanog).

17. To u konkretnom slučaju znači da sukladno čl. 164.a Starog SZ nakon što se unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka (čl. 113. OZ), preostali novac predati stečajnom sucu, koji će iz iznosa dobivenog od ovršnog suda:

- (1.) izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz članka 170. Starog SZ,
- (2.) namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i
- (3.) preostali iznos predati stečajnom upravitelju.

18.1. Temeljem čl. 170. Starog SZ troškovi utvrđivanja tražbine, koji obuhvaćaju troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu, određuju se paušalno u iznosu od 5 posto od utrška (st. 1), a troškovi unovčenja određuju se paušalno u iznosu od 5 posto od utrška, s tim ako su stvarno nastali troškovi i ostale obveze stečajne mase znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini, a ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se troškovima unovčenja (st. 2).

18.2. Dakle, kada je razlučni vjerovnik prije pokretanja stečajnog postupka pokrenuo ovršni postupak radi naplate svoje tražbine, taj postupak nakon otvaranja stečajnog postupka (ako nema drugačijeg prijedloga) nastavlja ovršni sud, te temeljem čl. 164.a Starog SZ nakon što je unovčio imovinu na kojoj postoji razlučno pravo ovršni sud će iz iznosa ostvarenog prodajom (unovčenjem) namiriti troškove do tada provedenoga ovršnog postupka (prioritetne tražbine iz čl. 113. OZ), dok će preostali novac predati stečajnom sucu, koji će pak iz iznosa dobivenog od ovršnog suda najprije izdvojiti u stečajnu masu (čl. 164.a st. 2. u vezi s čl. 170. SZ) odgovarajući iznos za (1.) troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu u paušalnom u iznosu od 5 posto od utrška i za (2.) troškove unovčenja u paušalnom iznosu od 5 posto od utrška, osim ako su stvarno nastali troškovi i ostale obveze stečajne mase znatno niži ili viši, kada će se odredit u stvarnoj visini, te ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom taj iznos se pridodaje troškovima unovčenja.

18.3. U konkretnom slučaju kod diobe (namirenja) poštovala su se pravila iz ovršnog postupka.

19. Prema čl. 72. Starog SZ i čl. 139. SZ troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku predstavljaju tražbine nižih isplatnih redova.

20.1. Prema stajalištu ovog suda, a slijedom propisa navedenih u obrazloženju ove odluke, pravno stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u odluci Rev 1310/2017-4 od 8. rujna 2020. godine i drugima koje se pozivaju na tu odluku u suprotnosti je s navedenim odredbama zakona (Stari

SZ), koji je vrijedio u vrijeme provođenja ovršnog postupka i koji se na konkretan slučaj primjenjuje.

20.2. Naime, kada bi se suprotno stajalištu ovog suda uzelo da se SZ ne primjenjuje u konkretnom slučaju na postupak prodaje predmetnih nekretnina pred općinskim sudom, Stari SZ je predvidio situaciju da razlučni vjerovnik pokrene ovršni postupak radi naplate svoje tražbine osigurane razlučnim pravom prije pokretanja (otvaranja) stečajnog postupka, te je u takvoj situaciji (ako razlučni vjerovnik nije iskoristio mogućnost da nakon prekida postupka postupak naplate nastavi pred stečajnim sudom) predvidio posljedice unovčenja imovine na kojoj postoji razlučno pravo pred ovršnim sudom odnosno način i redoslijed namirenja, uključujući i namirenje razlučnog vjerovnika, te je razlučni vjerovnik unaprijed jasno i nedvojbeno znao što se, kada i kojim redoslijedom namiruje iz novčanih sredstava ostvarenih unovčenjem imovine na kojoj postoji razlučno pravo. Nije nevažno da bi se drugačijim namirenjem (redoslijedom) poremetilo stečajnim zakonom propisan cilj stečajnog postupka "*... skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima*" (čl. 2. Starog SZ, a tako i danas važeći Stečajni zakon), kao i zakonom (stečajnim i ovršnim) propisan redoslijed namirenja.

21.1. Zbog toga što je povećanje troškova obrnuto proporcionalno s namirenjem vjerovnika potrebno je restriktivno pristupiti odluci o troškovima postupka, pa je tako za ovaj sud prihvatljivo pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. travnja 2019. da se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava (ranije prema Starom SZ troškovi "utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava"), nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava. To zbog toga što je u takvoj situaciji u pravilu ne bi trebali nastati (u konkretnom slučaju sigurno nisu nastali) posebni troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava (utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava) budući je razlučno pravo na predmetu prodaje upisano u javnoj knjizi i lako javno provjerljivo i dostupno.

21.2. Istovremeno, prema mišljenju ovog suda osloboditi (sukladno mišljenju izraženom odluci VSRH Rev 1310/2017-4 od 8. rujna 2020. godine) razlučnog vjerovnika troškova unovčenja koje bi stečajni sud temeljem čl. 164.a i čl. 170. st. 2. Starog SZ u konkretnom slučaju trebao obračunati i namiriti, osim što je u suprotnosti s ciljem stečajnog postupka i propisima, nepravedno je, protivi se svrsi stečajnog postupka i predstavlja remećenje zakonom propisanog redoslijeda namirenja vjerovnika u stečajnom postupku, te ugrožava pravnu sigurnost. Također, u takvoj situaciji je razlučni vjerovnik dodatno privilegiran u odnosu na stečajne vjerovnika obzirom da postoje troškovi koji izravno ili neizravno terete nekretnine na kojima postoji razlučno pravo. Osloboditi razlučnog vjerovnika izravnih troškova koji su u svezi s predmetnom prodaje (kao što su npr. za predmet prodaje mogući: troškovi izrade parcelacijskog elaborata, troškovi procjene vrijednosti predmeta razlučnog prava, troškovi pribave zk izvotka, troškovi pribave kopija katastarskog plana, troškovi komunalne naknade, spomeničke rente, vodne naknade, slivne naknade, troškovi objave o oglasa o prodaji i putni troškovi stečajnog upravitelja kada se nije prodavalo na javnog dražbi odnosno troškovi Financijske agencije kod prodaje na javnoj dražbi, troškovi redovnog održavanja nekretnine, troškovi

čuvarske službe predmeta prodaje, promjene brave, troškovi čišćenja i/ili odvoza otpada, troškovi održavanja okoliša, premije osiguranja i sl.) ili neizravnih troškova unovčenja bez kojih ne bi bilo moguće provoditi stečajni postupak i bez kojih ne bi moglo ni doći do unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo te posljedično tome namirenja (razlučnog) vjerovnika, koji troškovi su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka i zajednički su za cjelokupni postupak, bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi (kao što su npr. stvarni troškovi stečajnog upravitelja za telefon, kancelarijski materijal, poštarinu i sl., troškovi financijsko-knjigovodstvene službe, troškovi naknade banci, troškovi arhiviranja, troškovi sudske pristojbe za diobu, ukupni trošak nagrade stečajnog upravitelja i dr.) razmjerno vrijednosti nekretnine koja se prodaje (na kojoj postoji razlučno pravo) u odnosu na ostalu imovinu stečajnog dužnika, na način da takvi troškovi padaju isključivo na teret stečajnih vjerovnika odnosno slobodne imovine koja ulazi u stečajnu masu, čime se umanjuje mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika, nije u skladu s ciljem stečajnog postupka, remeti se zakonom propisani redoslijed namirenja, a prema mišljenju ovog suda u konačnici je i nepravedno, te narušava jednakost stranaka (vjerovnika) pred zakonom.

21.3. Dakle, stajalište ovog suda je da izravni troškovi koji su u izravnoj vezi s predmetom prodaje treba u cijelosti snositi razlučni vjerovnik namirenjem iz sredstava ostvarenih unovčenjem stvari (imovine) na kojoj postoji razlučno pravo (bez obzira u kojem se postupku – ovršnom ili stečajnom – imovina prodala), a neizravne opće troškove koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka i zajednički su za cjelokupni postupak, bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi, razlučni vjerovnik treba snositi razmjerno vrijednosti stvari (imovine) na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na vrijednost cjelokupne imovine koja ulazi u stečajnu masu.

22. Kada je već predmetna imovina prodana u ovršnom postupku pred općinskim sudom, nakon namirenja prioriternih tražbina, odluku o namirenju donosi stečajni sud (čl. 164.a Starog SZ).

23.1. Stečajni upravitelj dostavio je obračun troškova (list spisa 2128-2131, 2742-2768). U obračunu stečajni upravitelj navodi da tražbina razlučnog vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o. na dan 26.11.2019. na ime glavnice iznosi 20.026.202,09 kuna, a uz pripadajuće kamate i troškove ukupno 36.540.814,50 kuna, dok je imovina unovčena za ukupan iznos od 2.548.434,81 kuna.

23.2. Temeljem čl. 248. SZ koji se u konkretnom odlučivanju o namirenju primjenjuje, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo iz iznosa ostvarenog prodajom namirit će se troškovi unovčenja iz čl. 254. SZ i potom tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu, a preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Sukladno čl. 254. SZ u vezi s pravnim shvaćanjem Odjela trgovačkih i drugih sporova VTS RH od 18.03.2019. troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška, osim ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

23.3. U konkretnom slučaju prema obračunu stečajnog upravitelja (list spisa 2128-2131, 2742-2768) troškovi unovčenja su znatno viši od 5% ($2.548.434,81 \times 5\% = 127.421,05$) i iznose 783.361,34 kuna, a odnose se na troškove koji izravno terete prodanu imovinu i to:

- PDV za prodanu imovinu 509.686,96 kuna,
 - putne troškove stečajnog upravitelja prema za dva putovanja na relaciji Ploče – Metković - Ploče nastale izravno u svezi predmetne nekretnine prema pravomoćnoj odluci suda neto 200,00 kuna uz uvećanje doprinosa i poreza na taj iznos u ukupnom iznosu 124,59 kuna,
 - troškove prodaje pred financijskom agencijom 1.683,00 kuna,
- Ili ukupno 511.694,55 kuna, te troškove koji predmetnu nekretninu terete razmjerno (27,93517%) vrijednosti ostale stečajne mase (9.122.674,38 kuna) u odnosu na vrijednost predmetne imovine (2.548.434,81 kuna) i to za troškove:
- javne objave 385,51 kuna,
 - naknade banke 1.457,10 kuna,
 - prisilne naplate RTV pristojbe (2090/16, 423/16, 2054/16) 7.199,22 kuna,
 - JVP za čišćenje vanjskog prostora 1.005,67 kuna,
 - prisilne naplate HT (200/2015, 1266/14, 1267/14) 2.186,28 kuna,
 - knjigovodstvenih usluga 23.337,04 kuna,
 - naknade za uređenje voda (UP/I-325-08/11-07/0030662 1.854,96 kuna,
 - oglasa u Slobodnoj Dalmaciji 12.522,78 kuna,
 - pristojbe (Povrv 103/2017, 29/2018, 780/2017, 103/2017, 38/2017, 423/2016, 700/2015) 446,96 kuna,
 - honorara Bulum 2.311,88 kuna,
 - izrade elaborata M. Barčot 1.396,76 kuna,
 - javnog bilježnika N. Mozara 309,76 kuna,
 - uredskog materijala i pečata 223,20 kuna,
 - naknade Financijske agencije za prisilne naplate 217,89 kuna,
 - javnog bilježnika V. Plečaš 150,85 kuna,
 - povrata sredstava za predujam Ministarstvo financija Republike Hrvatske 2.793,52 kuna,
 - pristojbe (P.80/2018, Pn.211/2015, P.88/2015) 5.476,97 kuna,
 - nagradu stečajnom upravitelju bruto 208.390,44 kuna.
- ili ukupno 63.276,35 kuna, odnosno sveukupno 783.361,34 kuna.

24.1. Razlučni vjerovnik ADRIATIC ASSETS d.o.o. suglasan je s dostavljenim obračunom troškova stečajnog upravitelja u cijelosti (list spisa 2132).

24.2. Na ročištu za diobu kupovnine ostvarene prodajom predmetne imovine na kojoj postoji razlučno pravo održanom 19.prosinca 2019. (list spisa 2136-2138) uz sudjelovanje razlučnog vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o., G.B.M. d.o.o. i stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske Ministarstva Financija nije bilo prigovora ili primjedbi na obračun stečajnog upravitelja dostavljenom u spis.

24.3. Na ročištu za diobu kupovnine G.B.M d.o.o. dostavilo je podnesak (list spisa 2139-2144) u kojem navodi kako glavnica njegove tražbine iznosi 111.515,88 kuna, a s pripadajućim kamatama ukupno 248.345,13 kuna.

25.1. Sud je prema obračunu stečajnog upravitelja uzeo u obzir i obračunao a) izravne troškove u iznosu 510.011,55 kuna i to:

- putne troškove stečajnog upravitelja za dva putovanja na relaciji Ploče – Metković - Ploče nastale izravno u svezi predmetne nekretnine prema

pravomoćnoj odluci suda neto 200,00 kuna uz uvećanje doprinosa i poreza na taj iznos 124,59 kuna, odnosno ukupno 324,59 kuna,

- PDV za prodanu imovinu 509.686,96 kuna,

b) neizravne opće troškove koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka i zajednički su za cjelokupni postupak, bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi razmjerno vrijednosti (27,93517%) unovčene imovine (2.548.434,81 kuna) prema ukupnoj stečajnoj masi (9.122.674,38 kuna) u iznosu 247.218,56 kuna i to:

- trošak knjigovodstva (27,93517% od 83.540,00 kuna) u iznosu 23.337,04 kuna,

- povrat plaćenog predujma (27,93517% od 10.000,00 kuna) u iznosu 2.793,52 kuna,

- naknade banke (27,93517% od 5.216,01 kuna) u iznosu 1.457,10 kuna,

- prisilne naplate RTV pristojbe (27,93517% od 25.771,15 kuna) u iznosu 7.199,22 kuna, te prisilne naplate HT (27,93517% od 7.826,27 kuna) u iznosu 2.186,28 kuna, budući da se radi o prisilnoj naplati tražbina vjerovnika stečajnog dužnika koji su rezultat poslovanja stečajnog dužnika, te se posredno kao i naknada za uređenje voda (27,93517% od 6.640,22 kuna) u iznosu 1.854,96 kuna, odnose i na predmetne nekretnine, a koji iznosu su prema dokazu dostavljenom u spis (kartica računa) plaćeni vjerovnicima,

- nagrade stečajnom upravitelju u iznosu 208.390,44 kuna bruto sukladno čl. 94. SZ u svezi s čl. 16. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu: Uredba 2015) prema kojoj će se nagrada za rad stečajnog upravitelja obavljen do stupanja na snagu Uredbe 2015 obračunati primjenom Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 189/03, dalje u tekstu: Uredba), a temeljem kojih propisa se nagrada za rad stečajnog upravitelja određuje sukladno vrijednosti unovčene stečajne mase, pa prema Uredbi za iznos unovčene stečajne mase od 2.000.000,00 do 3.000.000,00 kuna nagrada se određuje u visini 2-5% neto, a prema čl. 7. Uredbe 2015 za unovčenu imovinu u vrijednosti do 100.000,00 kuna pripada nagrada u visini 16%, za vrijednost unovčene stečajne mase od 100.000,01 kuna 300.000,00 kuna 12%, za vrijednost unovčene stečajne mase od 300.000,01 kuna 500.000,00 kuna 10%, za vrijednost unovčene stečajne mase od 500.000,01 kuna 1.000.000,00 kuna 8%, za vrijednost unovčene stečajne mase od 1.000.00,01 kuna do 5.000.000,00 kuna 7%,

odnosno ukupno 247.218,56 kuna) ili sveukupno izravni troškovi (324,59 kuna + 509.686,96 kuna = 510.011,55 kuna) i neizravni troškovi (23.337,04 kuna + 2.793,52 kuna + 1.457,10 kuna + 7.199,22 kuna + 2.186,28 kuna + 1.854,96 kuna + 208.390,44 kuna = 247.218,56 kuna) iznose 757.230,11 kuna / 100.501,701 eura¹.

25.2. Ostale po stečajnom upravitelju obračunate troškove u iznosu (783.361,34 kuna – 757.230,11 kuna =) 26.131,23 kuna / 3.468,21 eura¹ sud nije uzeo u obzir i obračunao budući prema u spis dostavljenim ispravama nije mogao nedvojbeno utvrditi da se izravno ili neizravno odnose na predmetne nekretnine, odnosno da predstavljaju neizravne opće troškove.

26.1. U zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog suda u Metkoviću za predmetne nekretnine upisane u z.ul. 6653 K.O. Metković bilo je upisano kao prvi razlučni vjerovnik (Z-537/07 zaprimljeno 18.04.2007.) ADRIATIC

ASSETS d.o.o. za tražbinu u iznosu 10.230.000,00 kuna uvećano za pripadajuće kamate, naknade, eventualne zatezne kamate, troškove i ostale nuzgrednice, a G.B.M. d.o.o. kao drugi razlučni vjerovnik.

26.2. G.B.M. d.o.o. na drugoj imovini stečajnog dužnika (u z.ul. 6194, 6206, 6611, 6194, 5577, sve K.O. Metković i z.ul. 2887 K.O. Opuzen) nije bilo upisano kao razlučni vjerovnik.

27. Kupovnina ostvarena unovčenjem predmetne imovine upisane u z.ul. 6653 K.O. Metković nije dostatna za namirenje tražbine prvog upisanog razlučnog vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o. redosljedom namirenja (troškovi, kamate, glavnica), tako da se ostvarenim iznosom novčanih sredstava ne može ni započeti namirivati tražbina glavnice i s njom izjednačenih tražbina ADRIATIC ASSETS d.o.o.

28. Po odbitku iznosa troškova stečajnog postupka iz čl. 254. st. 3. SZ u iznosu 757.230,11 kuna / 100.501,701 eura¹ iz kupovnine ostvarene prodajom predmetne imovine na kojoj postoji razlučno pravo namiruje se razlučni vjerovnik ADRIATIC ASSESTS d.o.o., Zagreb, u ukupnom iznosu 1.789.198,11 kuna / 237.467,40 eura¹ i to tako da je za iznos od 1.238.434,81 kuna razlučni vjerovnik oslobođen plaćanja cijene, a od preostalog uplaćenog iznosa cijene (1.308.318,00 kuna) po odbitku troškova prema čl. 254. SZ (757.230,11 kuna) tražbina razlučnog vjerovnika namiruje se u iznosu (1.308.318,00 kuna - 757.230,11 kuna =) 551.087,89 kuna.

29. Obzirom da je pravomoćnim rješenjem ovog suda posl.br. St. 14/2019-633 od 19. prosinca 2019. godine naložena isplata stečajnom dužniku 783.361,34 kuna / 103.969,917 eura, a razlučnom vjerovniku ADRIATIC ASSESTS d.o.o., Zagreb, 524.956,66 kuna / 69.673,72 eura¹, potrebno je da stečajni dužnik razliku u obračunu troškova u iznosu (783.361,34 kuna - 757.230,11 kuna =) 26.131,23 kuna / 3.468,21 eura¹ koju sud nije uzeo u obzir i obračunao uplati razlučnom vjerovniku ADRIATIC ASSESTS d.o.o., Zagreb.

30. Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 29. srpnja 2025.

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 11. st. 4. OZ).

DN-a (29.07.2025.):

- stečajnom upravitelju, putem e oglasne ploče,
- ADRIATIC ASSETS d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, putem e oglasne ploče,
- G.B.M. d.o.o. Zagreb-Lučko, Puškarićeva 1c, po punomoćniku Ani Glowatzky Sesar, odvjetnici u Zagrebu, putem e oglasne ploče,
- REPUBLIKA HRVATSKA po ŽDO Dubrovnik, Građansko-upravni odjel, putem e komunikacije i oglasne ploče,
- e-oglasna ploča suda.

Broj zapisa: **9-3087a-d0064**

Kontrolni broj: **08489-75523-b31e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.